



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 626-6/24
Mostar, 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Buljan ceste d.o.o. Kreševo, broj: 01-02/24-19 DB od 19.02.2024. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-23-65/24 od 08.02.2024. godine u postupku javne nabavke: Održavanje putne opreme- zaštitne pocinčane mreže na regionalnim putevima na području Srednjobosanskog kantona / Kantona Središnja Bosna za period od 15.12.2023. godine do 14.12.2024. godine, ugovornog organa Kantonalna direkcija za puteve Srednjobosanskog kantona, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14,59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 28.03.2024. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-23-65/24 od 08.02.2024. godine u postupku javne nabavke: Održavanje putne opreme- zaštitne pocinčane mreže na regionalnim putevima na području Srednjobosanskog kantona / Kantona Središnja Bosna za period od 15.12.2023. godine do 14.12.2024. godine.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve Srednjobosanskog kantona (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Održavanje putne opreme- zaštitne pocinčane mreže na regionalnim putevima na području Srednjobosanskog kantona / Kantona Središnja Bosna za period od 15.12.2023. godine do 14.12.2024. godine. Obavještenje o nabavci broj 776-1-3-42-3-44/23 objavljeno na portalu javnih nabavki 14.11.2023. godine, a Ispravka za obavještenje o nabavci broj 776-1-3-42-8-5/24 objavljena je na portalu javnih nabavki dana 23.01.2024. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-23-65/24 od 08.02.2024. godine na koju je ponuđač Buljan ceste d.o.o. Kreševo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 19.02.2024. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100.

stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.02.2024 godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Uvidom u ponudu ponuđača Menadžer d.o.o.. Lukavac uočeno je da ie ponuditelj dostavio ponudu sa rokom važnosti do 02.02.2023. godine . Obzirom da je rok za prijem ponuda bio 02.02.2024. , a da sve ponude trebaju važiti 60 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do 02.04.2024. ponuditelj je dostavio nevažeću ponudu, odnosno kako je naveo u ponudi njegova ponuda važi samo do 02.02. prema tome ugovorni organ je trebao proglasiti njegovu ponudu nevažećom/neispravnu.

Ponuđač je dostavio Uvjenje Suda BiH sa datumom 09.10.2023. godine, pa je i po ovom osnovu njegova ponuda neispravna jer je u TD navedeno:

12.3. Provjera ponuđača

12.3.3. Dokazi koje je izabrani ponuđač dužan dostaviti iz tačke 12.3. a),b),c) i d) , ove tenderske dokumentacije moraju potvrditi da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom. U protivnom, smatrat će se da je ponuđač dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uslova izabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 7 (sedam) dana od dana odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi koje dostavlja odabrani ponuđač iz tačke 12.3.1. a), b) i d) ne mogu biti stariji od 90 (devedeset)dana, računajući od poslednjeg dana određenog za predaju ponude, a dokaz iz tačke 12.3.1. c) mora biti takav da dokazuje izmirenje obaveza najmanje sa 30.09. 2023.g.

Obzirom da je posljednji dan za predaju ponuda bio 02.02.2024. godine , Uvjenje Suda BiH je starije od 90 (devedeste) dana i ponuđač ne može biti odabran kao najpovoljniji nego se njegova ponuda treba proglasiti nevažećom.

Zbog prethodno navedenih razloga tražimo da se ponuda ponuditelja Menadžer d.o.o. , Lukavac proglasi kao neispravna, a Odluka o dodjeli ugovora broj: BR.01-23-65/24, od 08.02.2024. godine., poništi.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:

Ugovorni organ osporava navedeni žalbeni navod is slijedećeg razloga:

U sklopu svoje ponude , izabrani ponuđač je dostavio Prilog II -Obrazac za dostavljanje ponude - Radovi i u tački 5. Izjave stoji „Ova ponuda važi 60 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda , tj. od ._____

Iz navedenog jasno proizilazi da je opcija ponude 60 dana i u ovom slučaju se radi o manjem odstupanju , koje suštinski ne utiče na valjanost ponude, jer je ugovorni organ već propisao rok za opciju ponude, a ponuđač se u tački 2. izjave obvezao „ da ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz TD za izvođenje radova u skladu sa uslovima utvrđenim u TD, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja....,,. S obzirom da je opcija ponude 60 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, to neunošenje tačnog datuma u obrazac ponude nije od uticaja na valjanost iste. I pored činjenice da je postupak javne nabavke formalni

postupak, i da zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni, to je ponuda ponuđača „Menadžer“ d.o.o. Lukavac bila u skladu sa TD, posebno što se radi o manjem odstupanju koje suštinski ne utiče na valjanost ponude.

Ugovorni organ osporava navedeni žalbeni navod is slijedećeg razloga:

U tački 12.2.1. a) TD je propisano da su ponuđači dužni dostaviti Izjavu o ispunjavanju uslova iz tačke 45 stav (1) tačka od a) do d) ZJN-a, na propisanom obrascu koji se nalazi u prilogu TD-Prilog IV, a koji je dužan popuniti ponuđač i potpis ovjeriti kod nadležnog organa (notar ili nadležna općinska služba). Izjava se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji i ne može biti starija od 30 dana, računajući od posljednjeg dana određenog za dostavu ponuda.

Uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuđača, na str. 13. ponude se nalazi Izjava o ispunjavanju uslova iz tačke 45 stav (1) tačka od a) do d) ZJN-a, koja je potpisana od strane ponuđača, i ovjerena od strane notara 26.01.2023 godine, i ista je u potpunosti u skladu sa uslovima iz TD.

Stoga je irelevantno što je Uvjerenje Suda BiH broj 03-9-198/23 od 09.10. 2023 godine, starije od 90 dana, jer ono u ovoj fazi postupka nije ni zahtijevano, već je ponuđač bio u obavezi isto dostaviti ukoliko mu bude dodijeljen ugovor.

Slijedom prednjeg, prvostepeni organ predlaže da drugostepeni organ nakon raspravljanja i odlučivanja donese Odluku kojom se žalba izjavljena i protiv Odluke Kantonalne direkcije za puteve Srednjobosanskog kantona o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku za nabavku radova Održavanja putne opreme- zaštitne pocinčane mreže na regionalnim putevima na području Srednjobosanskog kantona za period od 15.12.2023 godine do 14.12.2024 godine broj 01-23-65/24 od 08.02.2024 godine odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmetnog postupka javne nabavke iz razloga jer je odabrani ponuđač u svojoj ponudi kao period važenja ponude u Obrascu za dostavljanje ponude naveo: Ova ponuda važi 60- šezdeset dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, to jeste do 02/02/2023. godine. Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu ne osporava da je ponuđač u Obrascu za dostavljanje ponude učinio navedeni propust, ali smatra da se u navedenom slučaju radi o manjem odstupanju koje suštinski ne utiče na valjanost ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ konstatuje da je u Prilog II Obrazac za dostavljanje ponude- radovi, u tački 5 navedeno: Ova ponuda važi 60- šezdeset dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, to jeste do 02/02/2023. godine.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, Prilog II Obrazac za dostavljanje ponude- radovi, u tački 5 je navedeno: Ova ponuda važi 60- šezdeset dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, to jeste do --/--/2023. godine.

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 60. stav (1) ZJN koji glase:

„(1) Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.“

Dakle, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom definisao period važenja ponude od 60 dana, a ponuđačima je ostavio prazna polja da popune do kojeg to roka važe njihove ponude, a ne od kojeg roka važe ponude, kako je to u izjašnjenju na žalbu istakao ugovorni organ. Obzirom da je izabrani ponuđač u ponudi naveo da ponuda važi za period koji je kraći od 30 dana, to ovaj organ zaključuje da je isti postupio suprotno gore navedenoj odredbi člana 60. stav (1), te je ugovorni organ pogrešno cijenio njegovu ponudu prihvatljivom. S tim u vezi ovaj organ ovaj žalbeni osnov cijeni **osnovanim**.

2. Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmetnog postupka javne nabavke iz razloga jer je odabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje Suda BiH od 09.10.2023. godine, što je u suprotnosti sa tačkom 12.3.3. TD kojom je definisano da se dokazi koje dostavlja odabrani ponuđač iz tačke 12.3.1. a), b) i d) ne mogu biti stariji od 90 (devedeset) dana, računajući od posljednjeg dana određenog za predaju ponuda. Ugovorni organ ističe da je tačkom 12.2.1. a) TD propisano da su ponuđači dužni dostaviti Izjavu o ispunjavanju uslova iz tačke 45. stav (1) tačka od a) do d) ZJN-a , te da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio traženu Izjavu, na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tačku 12.2.1. a) tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao:

„Kako bi dokazali da se na njih ne odnosi situacija iz tačke 12.2. podtačka a) , b) , c), i d) , dobavljači trebaju dostaviti slijedeći dokaz:

a) Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama na propisanom obrascu koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije- Prilog IV , a koju je dužan popuniti ponuđač i potpis ovjeriti kod nadležnog organa (notar ili nadležna općinska služba) .

Izjava se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji i ne može biti starija od 30 dana, računajući od poslednjeg dana određenog za dostavu ponuda.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ konstatuje da je isti na stranici 13. dostavljena Izjava o ispunjavanju uslova iz tačke 45 stav (1) tačka od a) do d) ZJN-a, koja je potpisana od strane ponuđača, i ovjerena od strane notara 26.01.2023 godine, te da nije popunjena rubrika za mjesto i datum davanja izjave. Na stranici 15. dostavljeno je Uvjerenje izdato od Suda BiH broj: Su: 03-9198/23 od 09.10.2023. godine.

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 02.02.2024. godine ovaj organ konstatuje da je ponuđač Menadžer d.o.o. Lukavac dostavio ponudu dana 31.01.2024. godine.

Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-27-521/23 od 2.2.2024. godine, na stranici 2. se nalazi analitički prikaz tražene i dostavljene dokumentacije na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi za isključenje, te se za uslov iz tačke 12.1.TD Uslov za kvalifikaciju u skladu sa čl. 44-48 i 51 ZJN u rubrici za izabranog ponuđača (Menadžer d.o.o. Lukavac) navodi: „Punomoć broj 20228/23 od 28.11.2023. god. Dostavio uredno popunjene, ovjerene i potpisane izjave iz čl. 44-48 i 51 ZJN (prilog IV, V i VI) TD i Uvjerenje Suda BiH broj SU:03-9198/23 od 09.10.2023. godine, Uvjerenje Općinskog suda Tuzla broj 32-0-Su-2-24-000239 od 25.01.2024. da nije izrečena pravnom licu pravosnažna presuda u krivičnom postupku, Uvjerenje Općinskog suda Tuzla broj 32-0-Su-2-24-000238 od 25.1.2024. da pravno lice nije u stečaju, Uvjerenje Porezne uprave F BiH broj 13-3/07-15-1-00065370/24 od 29.01.2024. o plaćenom porezu, Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje BiH o PDV-u broj 02/6/IV-16-11-19-572-1 od 29.01.2024. godine (sve kopije ovjerene)“.

Uvidom u ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom 3. dispozitiva definisao: „3. Prijedlog ugovora o nabavci će se dostaviti na potpis izabranom ponuđaču protekom roka od 15 (petnaest) dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.“. Niti u jednom dijelu navedene Odluke ne proizilazi da ugovorni organ poziva izabranog ponuđača da dostavi dokumente iz člana 45. ZJN.

Iz svega gore citiranog, ovaj organ konstatuje da Uvjerenje Suda BiH broj: 03-9198/23 od 09.10.2023. godine, nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 12.2.1. tenderske dokumentacije koji propisuje da dokazi iz navedene tačke ne smiju biti stariji od tri mjeseca. Također, iz Zapisnika o ocjeni ponuda proizilazi da je komisija prilikom ocjene ponude konstatovala da je dostavljanjem dokumentacije u ponudi iz člana 45. ZJN ponuđač ispunio uslove iz tenderske dokumentacije. Nadalje, ova tvrdnja proizilazi i iz same osporene odluke, obzirom da iz iste ne proizilazi da je izabrani ponuđač dužan dostaviti dokumentaciju iz tačke 12.2.1. tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da je Uvjerenje izdato 09.10.2023. godine, a da je odabrani ponuđač ponudu predao godine 02.02.2024. godine, uvjerenje je starije od tri mjeseca, te ovaj organ ističe da ovaj

dokaz dostavljen u ponudi odabranog ponuđača ne ispunjava zahtjeve iz tačke 12.2.1. tenderske dokumentacije, a u vezi s članom 45. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 12.2.1 tenderske dokumentacije, smatra **osnovanim**.

Zbog svega gore navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak, gdje će isti prema stanju u spisu i uputama iz ovog Rješenja donijeti novu odluku i predmet okončati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. stav, i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Buljan ceste doo Kreševo
- Menadžer doo Lukavac
- Kantonalna direkcija za puteve SBK
- a/a